

AFSCHRIFT art. 792 G.W.
Vrijgesteld expedierecht
art. 280 / 2° Wetb. Reg.

559

Uitgifte

Vonnisnummer
Repertoriumnummer 2020 / 8352
Datum van uitspraak 26 juni 2020
Rolnummer A / 19 / 04878

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrijgesteld van expeditie- recht ingevolge art. 280,9 ° W. Reg. (1° expeditie)	op €	op €



Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

LFP I SICAV SIF SA – THE EQUITY POWER FUND, vennootschap naar Luxemburgs recht,
met zetel gevestigd te LU-1468 Luxemburg (Groot-Hertogdom-Luxemburg), Rue Erasme 16, ingeschreven in het register van de BTW onder het nummer LU-2178.6885,

eisende partij, vertegenwoordigd door **Mr. Ann GHIJSEBRECHTS** en **Mr. Dries BRIKÉ**, advocaten, met kantoor te **2018 Antwerpen, Desguinlei 214**, die ter zitting verschijnen,

TEGEN

de heer DEWAEGENAERE LEVI EMMERIK ADELIN,

geboren te Antwerpen-Wilrijk op 4 februari 1978, wonende te 2180 Ekeren, Marcel De Backerstraat 12, ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 78.02.04-275.93,

mevrouw CAES INGE BETTY FRANS,

geboren te Antwerpen op 25 november 1981, wonende te 2180 Ekeren, Marcel De Backerstraat 12, ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 81.11.25-392.54,

eerste en tweede verwerende partijen, vertegenwoordigd door **Mr. Ruben JANS**, advocaat, met kantoor te 1083 Ganshoren, Van Overbekelaan 190 bus 2.2, die ter zitting verschijnt,

IN AANWEZIGHEID VAN

de NV URBAN CAPITAL HOLDING,

met zetel gevestigd te 2960 Brecht, Zagerijstraat 27, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0634.623.983, over welke vennootschap bij beschikking d.d. 28 juni 2019 van de waarnemend voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, **Mr. YVES TEUGHEL**s en **Mr. KATRIEN TEUGHEL**s, advocaten, met kantoor te 2600 Berchem, Coremansstraat 14A werden aangesteld als voorlopig bewindvoerders, die ter zitting verschijnen,

de heer JOHANNES JACOBUS NOOMEN,

wonende te Flat 13 entrance 69, Avenue 0031, Jeblat Hibshi 0433, Nother Governorate, Bahrein,
die woonstkeuze doet bij zijn raadsman,

vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door Mr. Yves LENDERS en Mr. Kim VAN ZUMMEREN, advocaten, met kantoor te 2000 Antwerpen, Arenbergstraat 23, van wie Mr. Yves LENDERS ter zitting verschijnt.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL EN PROCEDUREVOORGAANDEN

1. LFP I SICAV SIF S.A. (hierna "LFP") is een gespecialiseerd beleggingsfonds naar Luxemburgs recht, overeenkomstig de Luxemburgse wet van 13 februari 2007 betreffende de gespecialiseerde beleggingsfondsen ("*loi du 13 février 2007 relative aux fonds d'investissements spécialisés et portant*") onder de vorm van een naamloze vennootschap met veranderlijk kapitaal en met meerdere subfondsen. Haar raad van bestuur bestaat uit drie leden, de heren David Mapley, Tudor Fedeles en Jacques Bossuyt.

Urban Capital Holding (hierna 'UCH') is opgericht door de heer Levi Dewaegenaere en zijn echtgenote mevrouw Inge Caes op 29 juli 2015. De heer Dewaegenaere en mevrouw Caes brachten bij de oprichting hun aandelen in in vier vennootschappen (OVE Investments NV, Urban Capital Property Development Eeman NV, Urban Capital Property Development NV en Urban Capital Group NV).

2. Op 23 juli 2015 sloten LFP en de heer Dewaegenaere een ruil- en aandeelhoudersovereenkomst waarbij de heer Dewaegenaere 6.040 van zijn aandelen in UCH inbracht in het kapitaal van LFP in ruil voor nieuwe aandelen van LFP waarvan de waarde geraamd werd op 6.040.000 euro.

De aandeelhoudersstructuur is sindsdien als volgt:

- Categorie A: 8 aandelen van de heer Dewaegenaere
- Categorie B: 32 aandelen van mevrouw Caes
6.040 aandelen (99,34%) van LFP.

Urban Capital Holding en haar vier dochtervennootschappen bleven bestuurd door de twee minderheidsaandeelhouders, zijnde de heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes, die samen nog 0,66% aanhouden.

3. Op 28 juni 2019 diende LFP een eenzijdig verzoekschrift in bij de dienstdoende voorzitter, waarin zij in essentie het volgende betoogde:

- LFP voerde aan dat zij recent in het bezit gekomen was van een beschikking in kort geding van 23 oktober 2018, die op vordering van Tungsten mr. Eric Greeve aangesteld had als voorlopige bestuurder over zes vennootschappen (waaronder UCH, UCG Seascape en Urban Capital Group). De beschikking verwees naar de vragen gerezen over de verkoop van 16 maart 2018, die Tungsten gefinancierd had. LFP voerde eveneens aan dat zij kennis gekregen had van een vonnis van de 22^e kamer van 5 februari 2019.
- LFP argumenteerde dat de heer Levi Dewaegenaere onder valse voorwendsels LFP ertoe gebracht had om op 23 januari 2019 een lening toe staan aan UCG Seascape van 19.956.580 euro, bedrag dat LFP overmaakte op de rekening van notaris Coppens op 12 maart 2019.
- LFP betoogde voorts dat de statutaire jaarvergadering van UCH, die had moeten plaatsvinden op 10 juni 2019, niet was bijeengeroepen en dat de heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes ook geen gevolg gegeven hadden aan de aanmaningen daarover, en dat UCH en haar dochtervennootschappen hun facturen niet meer zouden betalen.
- LFP concludeerde dat zij als 99.34% aandeelhouder van UCH, en als geldschietster van 19.956.580 euro aan UCG Seascape, geen vertrouwen meer had in de beide bestuurders (de heer Dewaegenaere en mevrouw Caes), en dat zij tegen hen een procedure in uitsluiting zou starten.

De dienstdoende voorzitter overwoog in de beschikking dat de normale werking van de vennootschap, waar disputen tussen aandeelhouders moeten worden besproken op een algemene vergadering, blijkbaar niet mogelijk was. De dienstdoende voorzitter stelde mrs. Yves Teughels en Katrien Teughels aan als voorlopig bewindvoerder over UCH en haar vier dochtervennootschappen. De beschikking machtigde hen om zich de boekhouding te laten overhandigen evenals alle onderliggende bewijsstukken om de boekhouding weder samen te stellen.

Tegen deze beschikking stelden de betrokken vennootschappen derdenverzet in. De beschikking van 14 januari 2020 bevestigde op tegenspraak de aanstelling van de voorlopige bewindvoerders, maar paste hun opdracht aan. Tegen deze beschikking is geen rechtsmiddel aangewend.

4. Met een eenzijdig verzoekschrift van 5 juli 2019 vroeg LFP eveneens een voorlopig bewindvoerder over UCG Seascape. Daartoe haalde zij een aantal argumenten aan die eveneens aangevoerd waren inzake UCH en haar dochtervennootschappen. Zij benadrukte haar pogingen om informatie te krijgen over de bestemming van de 19.956.580 euro die zij aan UCG Seascape ter beschikking had gesteld.

De beschikking van 5 juli 2019 stelde mr. Jan Loyens aan als voorlopig bewindvoerder. Vermits deze te kennen gaf het mandaat niet te kunnen opnemen, vroeg en verkreeg LFP zijn vervanging. De beschikking van 8 juli 2019 stelde mr. Ilse Mertens aan.

Tegen deze beschikking stelde UCG Seascope derdenverzet in. De beschikking van 24 december 2019 bevestigde op tegenspraak de aanstelling van de voorlopige bewindvoerder, maar paste haar opdracht aan. Tegen deze beschikking is geen rechtsmiddel aangewend.

5. Op 17 juli 2019 dagvaardde LFP de heer Dewaegenaere en mevrouw Caes in gedwongen overdracht van hun aandelen.

Op de zitting van dinsdag 23 juli 2019 bleek dat er twee advocaten verschenen voor LFP, namelijk Mr. A. Ghijsebrechts enerzijds en Mr. Van Zummeren loco Mr. Lenders anderzijds. Beiden gaven aan mandaat te hebben en bleken tegenstrijdige instructies te hebben, namelijk de zaak behandelen conform de conclusies enerzijds en de zaak doorhalen anderzijds.

De partijen hebben zich vervolgens gewend tot de Stafhouder. Na hun terugkomst ter zitting meldden ze aan de voorzitter dat zij van de Stafhouder de instructie hadden gekregen om deze zaak uit te stellen tot september 2019. Ondertussen zou via een procedure in Luxemburg worden uitgeklaard wie effectief een raadsman kon mandateren voor LFP (PV van de openbare terechtzitting van 23 juli 2019).

Nadien meldde Mr. Van Zummeren loco Mr. Lenders zich niet meer als raadsman van LFP. Zij traden vanaf dan op voor de heer Johannes Jacobus Noomen waarvoor zij een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst indienden.

6. Mr. Teughels heeft op 26 juli 2019 bij eenzijdig verzoekschrift afgifte gevraagd van de boekhouding van UCH en haar dochtervennootschappen. Hij had deze, conform zijn opdracht bij aanstelling op 28 juni 2019, al diverse malen vergeefs opgevraagd, onder andere op 10 juli 2019 per gerechtsdeurwaardersexploot. Een aangestelde van de vennootschappen meldde toen aan de gerechtsdeurwaarder dat de volledige boekhouding zich bevond bij de boekhouder, BVBA Din Consulting. Omdat Din Consulting zijn aangetekende brief niet beantwoordde, vroeg mr. Teughels de inbezitstelling ten opzichte van die boekhouder onder verbeurte van een dwangsom. Dit verzoek werd ingewilligd bij beschikking van dezelfde dag (B/19/136).

Op 29 juli 2019 dienden mrs. Yves Teughels en Katrien Teughels opnieuw een verzoekschrift in tot inbezitstelling van de boekhouding. Din Consulting had op 28 juli 2019 immers gemeld dat de zaakvoerder Levi Dewaegenaere de boekhouding al was komen ophalen op 10 juli 2019. De voorlopige bewindvoerders meenden dat de heer Dewaegenaere op alle mogelijke manieren de boekhouding wenste achter te houden, en vroegen daarom om hem een bevel op te leggen met een dwangsom.

De voorzitter kende de gevraagde maatregel toe, met de door de eerdere beschikking van 26 juli 2019 opgelegde dwangsom van 5.000 euro per dag vertraging, en met een maximum van 5.000.000 euro.

De heer Dewaegenaere heeft de beschikkingen die hem opleggen om de boekhouding van de vennootschappen over te leggen niet uitgevoerd.

7. Op 22 juli 2019 zou een algemene vergadering van LFP plaatsgevonden hebben. LFP is daarop een kortgedingprocedure gestart in Luxemburg. De uitspraak van de Luxemburgse kortgedingrechter van 1 oktober 2019 heeft de beslissing van de algemene vergadering geschorst.

8. LFP heeft op 19 augustus 2019 strafklacht neergelegd bij de Procureur des Konings Antwerpen, afdeling Antwerpen, waarna een vordering tot opening van een gerechtelijk onderzoek werd genomen, gekend onder het notitienummer AN20397.268-19 en refertenummer 126/2019 van onderzoeksrechter Van Wambeke.

II. PROCEDUREVERLOOP

De inleidende dagvaarding werd betekend op 17 juli 2019.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 22 mei 2020 krachtens artikel 747, §3 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 17 juni 2020 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de ‘syntheseconclusie’ neergelegd op 27 januari 2020 en de stukken neergelegd door eiseres,
- de ‘aanvullende en syntheseconclusie’ neergelegd op 11 februari 2020 en de stukken neergelegd door verweerders,
- de ‘conclusie’ neergelegd op 15 oktober 2019 en het stuk neergelegd door de vrijwillig tussenkommende partij.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. DE VORDERINGEN

1. De vordering van LFP strekt ertoe
M.b.t. de vorderingen van LFP :
 - De vorderingen van LFP ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:
 - De heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes elk te veroordelen tot overdracht aan LFP van al hun aandelen in het kapitaal van Urban Capital Holding NV, zijnde voor

- de heer Levi Dewaegenaere 8 aandelen categorie A en voor mevrouw Inge Caes 32 aandelen categorie B, voor de provisioneel bepaalde prijs van 1 euro per aandeel;
- Te zeggen voor recht dat het tussen te komen vonnis geldt als titel voor de eigendoms-overdracht;
 - De heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes elk te bevelen om melding te maken van de eigendomsoverdracht van de aandelen in het kapitaal van Urban Capital Holding NV in het aandeelhoudersregister van Urban Capital Holding NV en deze inschrijving te handtekenen, en vervolgens het aandeelhoudersregister aan te bieden op de zetel van de vennootschap, ter ondertekening door LFP;
 - Indien aan de inschrijving en/of de overhandiging van het register niet wordt voldaan binnen de vijf werkdagen na betekening van het tussen te komen vonnis:
 - LFP te machtigen om zelf het nodige te doen ter inschrijving van voormelde overgedragen aandelen op naam van LFP in het aandelenregister;
 - In zoverre het aandelenregister niet ter hand wordt gesteld, LFP te machtigen om de overgedragen aandelen alsook de eerdere 6.040 aan LFP overgedragen aandelen in het kapitaal van Urban Capital Holding NV, in te schrijven en/of te reconstrueren in een nieuw aandelenregister of in het digitaal aandelenregister eStockx via tussenkomst van een notaris, accountant of belastingconsulent;
 - Partijen te bevelen om vervolgens, ingeval van een papieren aandelenregister, het in bewaring te geven aan de voorlopige bewindvoerders totdat de nieuwe bestuurders werden benoemd door de algemene vergadering;
 - het mandaat van de voorlopige bewindvoerders over Urban Capital holding NV, Mr. Yves Teughels en Mr. Katrien Teughels, zoals bepaald bij beschikking d.d. 14 januari 2020 van de Voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen (rolnummers C/19/00096 en C/19/00099), te verlengen tot wanneer de algemene vergadering, na de tussenkomst in huidige procedure van een uitvoerbare eindbeslissing ten gronde of een minnelijke regeling tussen partijen, heeft beslist over het ontslag van de huidige bestuurders en/of de benoeming van nieuwe bestuurders;
 - Een gerechtsdeskundige-bedrijfsrevisor aan te stellen, met als opdracht:
 - Partijen te horen en kennis te nemen van de stukken die door partijen zullen worden overhandigd en van andere gegevens die van belang zijn voor de waardering van de aandelen;
 - Op grond van voormelde stukken, en op grond van alle andere door de deskundige nuttig of relevant geachte informatie, advies uit te brengen over de waarde van de aandelen in het kapitaal van Urban Capital Holding NV, op datum van de eigendomsoverdracht van de aandelen;
 - Zijn advies over voormelde waardebepaling op te stellen aan de hand van de gebruikelijke waarderingsmethodes, daarbij aangevend hoe hij komt tot een weging van de verschillende waarden waartoe deze methodes aanleiding hebben gegeven;

- Te antwoorden op alle nuttige vragen van partijen gesteld binnen het kader van zijn opdracht;
- Van dit alles een gemotiveerd voorverslag mee te delen aan partijen en akte te nemen van alle opmerkingen van partijen aan hem meegedeeld binnen de door hem vastgelegde termijn;
- Het origineel van zijn gemotiveerd eindverslag ter griffie neer te leggen binnen de twee maand na aanvaarding van zijn opdracht;
- In afwachting van het deskundigenverslag ter waardering van de aandelen de zaak naar de algemene rol te verzenden;
- Het vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande elke voorziening, zonder borgstelling en met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonnement;

M.b.t. de vorderingen van de heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes:

- De vorderingen van Levi Dewaegenaere en Inge Caes af te wijzen als ongegrond;
- De heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding (dagvaardingskosten: 387,96 euro en rechtsplegingsvergoeding 1.440 euro);

M.b.t. de vrijwillige tussenkomst van de heer J.J. Noomen:

- De vrijwillige tussenkomst van de heer J.J. Noomen onontvankelijk te verklaren, minstens de gestelde vorderingen af te wijzen als ongegrond;
- De heer J.J. Noomen te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding, in hoofde van LFP begroot op 1.440 euro, en te zeggen voor recht dat de heer J.J. Noomen deze som niet kan verleggen naar LFP zelf.

2. De vordering van verweerders luidt als volgt :

In hoofdorde:

- Het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van de heer J.J. Noomen ontvankelijk en gegrond te verklaren, en bijgevolg akte te verlenen aan zijn vrijwillige tussenkomst in de procedure;
- Dienvolgens de procedure te schorsen tot er een in kracht van gewijsde eindbeslissing ten gronde werd geveld door een Luxemburgse rechtbank over de rechtsgeldigheid dan wel nietigheid van de besluiten van de algemene vergadering van aandeelhouders van LFP van 22 juli 2019;

In ondergeschikte orde :

- De vordering af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren wegens gebrek aan belang en/of hoedanigheid;
- Dienvolgens LFP te veroordelen tot de kosten van het geding, begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro;

- In meer ondergeschikte orde :
 - De vordering af te wijzen als ongegrond;
 - Dienvolgens LFP te veroordelen tot de kosten van het geding, begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro;

 - In uiterst ondergeschikte orde :
 - De waarde van de over te dragen aandelen provisioneel, in meer of in min, te ramen op 6.040.000 euro;
 - Dienvolgens LFP te veroordelen in betaling van het provisioneel geraamde bedrag van 6.040.000 euro binnen de 5 dagen na betekening van het tussen te komen vonnis, waarna dit bedrag verhoogd wordt met de gerechtelijke intresten tot aan datum van algehele betaling;
 - De gebeurlijke overdracht van aandelen uit te stellen tot na deze betaling;
 - LFP te veroordelen tot provisionering van de gerechtsdeskundige.
3. de vordering van de vrijwillig tussenkomende partij luidt als volgt:
- Het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van de heer Noomen ontvankelijk en gegrond te verklaren;
 - Dienvolgens, akte te verlenen aan de vrijwillige tussenkomst van de heer Noomen, onder alle voorbehoud van zijn rechten en zonder enige nadelige erkenning of verzaking, in de procedure gekend onder het rolnummer A/19/04878;
 - Tevens, in hoofddorde, de onderhavige procedure te schorsen totdat er een in kracht van gewijsde eindbeslissing ten gronde werd geveld door een Luxemburgse rechtbank over de rechtsgeldigheid dan wel nietigheid van de besluiten van de algemene vergadering van aandeelhouders van LFP van 22 juli 2019;
 - In ondergeschikte orde, alle vorderingen ingesteld door LFP namens en/of voor rekening van The Equity Power Fund onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren wegens gebrek aan belang en/of hoedanigheid;
 - LFP te veroordelen tot betaling van de procedurekosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in hoofde van de heer Noomen begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro.

Ter zitting verklaarde de raadsman van de heer Noomen evenwel dat hij zich schikte naar de wijsheid van de rechtbank.

IV. BEOORDELING

1. De vordering van de verweerders tot schorsing van de procedure

1.1. De verweerders verwijzen naar de algemene vergadering van LFP die op 22 juli 2019 plaatsgevonden zou hebben, en die de heer Noomen aangeduid zou hebben om het nodige te

doen om de sedertdien getroffen rechtshandelingen te (laten) annuleren en alle procedures te stoppen (waaronder deze procedure).

Verweerders menen dat de huidige uitsluitingsprocedure geschorst moet worden tot aan de procedure ten gronde in Luxemburg over de geldigheid/nietigheid van de beslissingen genomen op deze algemene vergadering.

1.2. In een beschikking van 1 oktober 2019 oordeelde de Luxemburgse kortgedingrechter dat de beslissingen van de algemene vergadering van 22 juli 2019 dienden te worden opgeschort, en overwoog daarbij het volgende :

“En l’espèce, le juge des référés ne peut que constater que l’assemblée générale du 22 juillet 2019 fut convoquée et tenue en violation flagrante des dispositions de l’article 450-8 LSC, l’assemblée générale ayant été directement convoquée par un consortium d’actionnaires non autrement identifié et identifiable, et non pas par les organes habilités à cet effet, à savoir le conseil d’administration voire le commissaire aux comptes, et ne satisfaisant pas aux conditions de présence requise pour une autoconviction.

[...]

Il y a dès lors lieu de suspendre les effets de l’assemblée générale de LFP I SICAV SIF SA tenue en date du 22 juillet 2019, en attendant une décision au fond, coulée en force de chose jugée, quant à la validité de la prédite assemblée générale. »

Vrij vertaald:

“In het onderhavige geval kan de kortgedingrechter niet anders vaststellen dan dat de algemene vergadering van 22 juli 2019 bijeengeroepen en gehouden werd in flagrante schending met de bepalingen van artikel 450-8 LSC, nu de algemene vergadering rechtstreeks werd bijeengeroepen door een consortium van aandeelhouders dat niet anderszins geïdentificeerd en identificeerbaar is, en niet door de daartoe gemachtigde organen, te weten de raad van bestuur dan wel de commissaris, en die niet voldoet aan de aanwezigheidsvoorwaarden vereist voor een eigen oproeping.

[...]

Het past daarom om de effecten van de algemene vergadering van LFP I SICAV SIF SA gehouden op 22 juli 2019 op te schorten in afwachting van een beslissing ten gronde over de geldigheid van voormelde algemene vergadering.”

Door deze schorsing hebben beslissingen van de algemene vergadering van 22 juli 2019 geen rechtskracht. De rechtbank kan daarmee dan ook geen rekening houden.

1.3. Ten overvloede geldt dat de wetgever de vorderingen in gedwongen overdracht van aandelen heeft toevertrouwd aan de voorzitter zetelend zoals in kort geding, omdat hij meende dat zulke geschillen, uit hun aard zelf, dringend zijn wegens de schadelijke weerslag van onenigheid op de vennootschap en haar aandeelhouders.

De al dan niet geldigheid van de algemene vergadering van 22 juli 2019 in een andere vennootschap (namelijk LFP) belet niet dat de rechter kennis neemt van de onenigheid in UCH en beoordeelt of deze een gegronde reden uitmaken.

Er is derhalve geen reden om deze procedure te schorsen.

2. De ontvankelijkheid van de vordering in vrijwillige tussenkomst van de heer J.J.Noomen

LFP voert aan dat de vordering van de heer Noomen onontvankelijk is. Ter zitting gedroeg de raadsman van de heer Noomen zich naar de wijsheid van de rechtbank.

In zijn verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van 4 september 2019 stelde de heer J.J. Noomen belang te hebben om tussen te komen "in zijn hoedanigheid van lasthebber gemandateerd door de algemene vergadering van LFP I EFP d.d. 22 juli 2019".

Zoals hierboven vermeld heeft de beschikking van 1 oktober 2019 van de Luxemburgse kortgedingrechter de beslissingen van de algemene vergadering van 22 juli 2019 opgeschort.

Door deze schorsing hebben beslissingen van de algemene vergadering van 22 juli 2019, waaronder de aanstelling van de heer Noomen als lasthebber, geen rechtskracht.

Wanneer de heer Noomen geen mandaat heeft om op te treden als lasthebber voor LFP, is zijn vordering onontvankelijk bij gebrek aan hoedanigheid en belang.

3. De ontvankelijkheid van de vordering tot uitsluiting

3.1. De standpunten van de partijen

De verweerders voeren aan dat de vordering van LFP strijdig is met de aandeelhoudersovereenkomst die onder artikel 2 een "*lockup Period*" van 5 jaar oplegt vanaf de datum van ingang ervan. Deze termijn loopt af op 23 juli 2020. Om deze reden zou LFP geen actueel belang hebben in de zin van artikel 17 Gerechtelijk Wetboek.

3.2. Beoordeling

Krachtens artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek kan een rechtsvordering niet worden toegelaten indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen. Dat belang moet krachtens art. 18, lid 1 bij de inleiding reeds verkregen en dadelijk zijn.

De procespartij die voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht, ook al wordt het betwist, heeft belang en hoedanigheid om de vordering in te stellen. Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het ingeroepen subjectief recht betreft niet de ontvankelijkheid maar de gegrondheid van de vordering.

LFP heeft derhalve het vereiste belang om de vordering tot uitsluiting in te stellen. Of die vordering gegrond is, mede gelet op de overeenkomsten tussen de partijen, behoort tot het onderzoek van de gegrondheid van de vordering.

Ten overvloede geldt dat de geschillenregeling van dwingend recht is. Statutaire of contractuele beperkingen aan het recht om een beroep te doen op de geschillenregeling zijn dus niet mogelijk.

De vordering van LFP is derhalve ontvankelijk.

4. De gegrondheid van de vordering tot uitsluiting

4.1. De standpunten van de partijen

4.1.1. LFP voert aan dat er een duurzame en ernstige onenigheid is, misbruik van minderheid door en wanprestaties van de heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes zodat er gegronde redenen zijn om hen uit te sluiten als aandeelhouders van UCH. Zij verwijzen daartoe enerzijds naar elementen die zij al aangedragen hadden om de aanstelling van voorlopige bewindvoerders te verkrijgen, en anderzijds naar elementen die sindsdien gebleken zijn.

- Verweerders zouden door bedrog LFP ertoe gebracht hebben om een lening te verstrekken aan UCG Seascope van 19.956.580 euro ter herfinanciering van de aankoop van een onroerend goed, terwijl slechts een bedrag van 7.053.017,70 euro werd betaald als koopprijs, waarvan dan nog 5.571.432,94 euro blijkt te zijn teruggevloeid naar UCG Seascope. De heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes weigeren transparantie te geven over de bestemming van de geleende gelden, ook aan de voorlopige bewindvoerders;
- Verweerders zouden een belangrijke garantiestelling door UCH voor UCG Seascope verborgen hebben gehouden voor LFP;
- Verweerders hebben volgens LFP diverse onroerende goederen en projecten van de vier dochtervennootschappen van UCH vervreemd en de van LFP ontvangen gelden afgewend;
- Verweerders weigeren volgens LFP transparantie te geven over de bestemming van de (zeer grote) geleende bedragen;
- Verweerders betalen de openstaande schulden van de Urban vennootschappen die zij besturen niet, waardoor deze vennootschappen worden blootgesteld aan uitvoerende beslagen door ING en andere schuldeisers;

- Verweerders zouden LFP voorgelogen hebben dat het nodige reeds was gedaan voor de aanstelling van Tudor Fedeles als nieuwe bestuurder van UCH, en hebben nadien geweigerd om mee te werken aan een vervanging van het bestuur en om een algemene vergadering bijeen te roepen;
- Blijkens het verslag van de voorlopige bewindvoerders hebben verweerders de Urban vennootschappen leeggehaald en achtergelaten met enkel maar lege / zwaar negatieve bankrekeningen;
- Verweerders hebben de middelen van de Urban vennootschappen aangewend voor persoonlijke doeleinden, zoals restaurants en reizen;
- Verweerders hebben een onwettige algemene vergadering van het LFP (EPF) laten samenroepen in Luxemburg, om te pogen de door LFP ingestelde gerechtelijke procedures en gelegde beslagen in België teniet te doen en de raadslieden van LFP van de zaak te halen;
- Verweerders weigeren om LFP als meerderheidsaandeelhouder inzage te geven in de boekhouding van de Urban vennootschappen ook na veroordeling daartoe.

4.1.2. Verweerders voeren aan dat er geen gegronde redenen zijn in hun hoofde.

Zij menen dat het hoofdargument (de lening aan UCG Seascope van 19.956.580 euro) een geschil betreft tussen UCH en Tungsten. Door wanprestatie van eiseres zou de herfinanciering van het project niet rondgeraakt zijn, wat procedures met Tungsten veroorzaakte. Deze procedures zijn inmiddels alle beëindigd. UCH was slechts zijdelings betrokken als garant, en deze kwestie is volledig afgesloten. Omdat er geen aanspraak of betrokkenheid meer is van UCH in deze kwestie, is zij volgens de verweerders volstrekt irrelevant in dit debat.

Verweerders menen dat de vraag van eiseres tot aanstelling van een bijkomende bestuurder in UCH onwettig is en in strijd met de statuten, en dat zij geen verplichting hebben om een kandidaat van de meerderheid voor te dragen als bestuurder. Er ligt volgens hen geen enkele vraag voor van LFP aan de raad van bestuur tot samenroeping van een algemene vergadering van UCH met een agenda waarvoor de algemene vergadering bevoegd is te beslissen.

Verweerders menen dat ook de beslagen ten laste van UCH geen gegronde reden zijn, omdat UCH geen kennis heeft van enige vraag tot uitleg van een aandeelhouder hierover.

Verweerders verwijten integendeel aan LFP dat zij door creatie van eigen stukken gewicht probeert te geven aan haar dossier. Zij verwijst naar pogingen van de heren Mapley en Fedeles van LFP om het personeel van UCH foute informatie te geven, en om aan de pers negatieve en foute informatie te geven. Het handelen van de heren Mapley en Fedeles zou de waarde van UCH verminderen. De heer Mapley heeft volgens de verweerders een valse verklaring afgelegd aan de *Commission de Surveillance du Secteur Financier* (de Luxemburgse financiële toezichthouder, hierna 'CSSF') om goedkeuring te verkrijgen voor zijn aanstelling als bestuurder binnen Open

Capital. Hij zou namelijk bevestigd hebben dat hij nooit bestuurder is geweest in een onderneming die failliet werd verklaard of voorwerp van een insolventieprocedure, hoewel hij bestuurder was in verschillende bedrijven die failliet zijn gegaan of in vereffening gesteld. Hij zou ook nagelaten hebben te vermelden aan de CSSF dat hij voorwerp is van sancties op de Kaaimaneilanden, van een strafonderzoek voor misbruik van vennootschapsgoederen, en dat hij een gevangenisstraf heeft gekregen voor geweld tegen zijn voormalige echtgenote.

De voorlopige bewindvoering en de uitsluiting nagestreefd door LFP hebben volgens de verweerders als werkelijke bedoeling zelfgewin van de heren Mapley en Fedeles.

Verweerders brengen een e-mail bij van de heren Mapley en Fedeles van 12 augustus 2019 met een ontwerp "*consultancy agreement*" tussen UCH en Intel Swisse (een vehikel van de heren Mapley en Fedeles). Naar luid van deze overeenkomst zou Intel Swisse advies geven over de behandeling van verliezen bij de Seascope claim, tegen betaling van 2.300.000 euro.

De heren Mapley en Fedeles zouden op 15 en 16 augustus 2019 dreigmails gestuurd hebben naar de heer Jean-Louis Prignon, bedrijfsrevisor, notaris Coppens, en de heer Dewaegenaere en de heer Azalbert, een zakenrelatie van de heer Dewaegenaere. Daarnaast hebben de heren Mapley en Fedeles ook een lasterlijke website opgezet over mevrouw Caes en deze rondgestuurd naar het zakelijke netwerk van verweerders. Al dit komt er volgens de verweerders op neer dat de heren Mapley en Fedeles meldden dat zij tegen betaling van 2.300.000 euro op een rekening in de Kaaimaneilanden zouden afzien van verdere procedures en van moddergooien.

De verweerders hebben dit gemeld aan de CSSF op 26 augustus 2019 en de CSSF heeft op 3 juli 2019 LFP van de lijst van de toegelaten gespecialiseerde investeringsfondsen gehaald. Dit alles is niet in het belang van LFP en hun aandeelhouders.

Tenslotte menen de verweerders dat de uitsluitingsprocedure eigenlijk niet nodig is, omdat de partijen krachtens de aandeelhoudersovereenkomst kunnen beslissen om de ruilovereenkomst terug te draaien, zodat aldus de wegen van de partijen uiteengaan.

Indien de gegronde redenen zouden bestaan, vragen de verweerders dat de rechtbank de bemiddeling zou bevelen alvorens over de overdracht en prijszetting te vonnissen.

4.2. Toepasselijke regels

Het nieuw Wetboek van Vennootschappen en verenigingen (WVV) is van toepassing op deze procedure. De bepalingen inzake de geschillenregeling zijn immers van toepassing op procedures die vanaf 1 mei 2019 aanhangig werden gemaakt.

Artikel 2:63 WVV lid 2 bepaalt inzake de uitsluiting het volgende :

Eén of meer aandeelhouders van een naamloze vennootschap die gezamenlijk effecten bezitten die 30 % vertegenwoordigen van de stemmen verbonden aan het geheel van de bestaande effecten, of aandelen waarvan de nominale waarde of de fractiewaarde 30

% van het kapitaal van de vennootschap vertegenwoordigt, kunnen om gegronde redenen in rechte vorderen dat een aandeelhouder zijn effecten aan de eisers overdraagt.

De uitsluiting strekt ertoe de geschillen te regelen die de fundamentele belangen of de continuïteit van de onderneming in gevaar brengen, of meer in het algemeen, de gevallen van ernstige en duurzame onenigheid tussen de vennoten.

De uitsluiting kan worden bevolen in geval van een voldoende ernstige en duurzame onenigheid tussen de vennoten die het voortbestaan van de vennootschap in gevaar brengt of dreigt te brengen. De gegronde redenen voor de uitsluiting hoeft bijgevolg niet te bestaan uit een foutief of onrechtmatig gedrag dat aan een van de vennoten kan worden toegerekend. De nood aan overdracht kan ook meer een vaststelling zijn van een feitelijke situatie dan een sanctie.

Een blijvende en fundamenteel slechte verstandhouding tussen de aandeelhouders, die geen gewone onverenigbaarheid van karakter is, kan een gegronde reden vormen in de zin van artikel 2:63 WVV, zelfs indien men niet kan uitmaken bij wie de fout voor deze situatie ligt, wanneer deze ernstige en diepgaande slechte verstandhouding kan leiden tot een gevaar voor de continuïteit, zoals, maar niet noodzakelijk, een blokkering van de maatschappelijke organen.

4.3. Beoordeling

4.3.1. Tussen de partijen zijn er talrijke zeer ernstige twistpunten, verschillende procedures, en zij hebben tegen elkaar klachten ingediend. De vennootschap is al bijna een jaar onder voorlopig bewind, en de bewindvoerder is er niet in geslaagd partijen nader tot elkaar te brengen.

In die omstandigheden lijkt bemiddeling dus niet zinvol.

4.3.2 Uit de stukken van het dossier en de uiteenzetting van beide partijen blijkt dat de voortzetting van de vennootschap tussen hen niet houdbaar is.

LFP heeft 99% van de aandelen, maar geen enkele inspraak in het bestuur van de vennootschap of zelfs maar informatie. Dat het wel degelijk de bedoeling was om een vertegenwoordiger van LFP op te nemen in het bestuur, blijkt uit de eigen e-mail van de heer Dewaegenaere van 20 mei 2019 (voor alle geschillen begonnen) die bevestigde dat voor de aanstelling van een nieuwe bestuurder het nodige gedaan was.

Indien de heer Dewaegenaere oprecht de mening toegedaan was dat dit niet overeengekomen was, zou hij zulk bericht niet gestuurd hebben.

Na het ontstaan van het conflict hebben de verweerders formeel geweigerd mee te werken aan de aanstelling van een nieuwe bestuurder. Zij beweren dat zij geen algemene vergadering moesten bijeenroepen omdat er geen vraag was voor "een algemene vergadering van UCH met een

agenda waarvoor de algemene vergadering bevoegd is te beslissen". Deze bewering mist juridische en feitelijke grondslag. Het is niet aan een bestuurder om te beslissen dat hij geen algemene vergadering bijeenroept omdat hij eigenmachtig oordeelt dat de algemene vergadering niet bevoegd zou zijn. Dat had besproken moeten worden op een algemene vergadering, maar daartoe heeft hij de meerderheidsaandeelhouder de kans niet gegeven.

4.3.3. Toen LFP vragen begon te stellen over de bestemming van de zeer grote bedragen die zij ter beschikking gesteld had, hebben de verweerders geweigerd informatie ter beschikking te stellen.

Verweerders moeten geweten hebben dat de weigering om aan de meerderheidsaandeelhouder inspraak te geven en informatie over de projecten zou leiden tot een totale breuk.

Zelfs indien verweerders een aanvaardbare uitleg zouden hebben over het lot van de ter beschikking gestelde bedragen – wat niet gebleken is – dan nog is het niet houdbaar om de meerderheidsaandeelhouder van 99% aldus buiten spel te zetten.

4.3.4. Inhoudelijk hebben de verweerders de vaststellingen van LFP niet weersproken, en zelfs niet echt beantwoord.

De feiten inzake de lening aan UCG Seascope van 19.956.580 euro kunnen niet louter weggezet worden als een geschil tussen UCH en Tungsten dat opgelost is en dat dus niet meer relevant is. LFP heeft geen antwoord gekregen op de vraag waarom zij twee maal meer betaalde dan wat de financiering van Tungsten was, en wat met de koopprijs gebeurd is. Tot op vandaag hebben verweerders daarop niet geantwoord.

De eis om informatie daarover te krijgen is geen "*fishing expedition*" (een ongeoorloofde zoektocht naar gegevens) maar een rechtmatige vraag om als financier correcte en volledige informatie te krijgen. De verweerders kunnen niet verbaasd zijn dat de weigering om de informatie te verstrekken leidde tot een vertrouwensbreuk (die inmiddels ontspoord is tot een ernstig conflict).

4.3.5. Verweerders menen dat de beslagen die er blijken te zijn ten laste van UCH geen gegronde reden zijn, omdat UCH geen kennis heeft van enige vraag tot uitleg van een aandeelhouder hierover.

Ook dat mist grondslag. Het is duidelijk dat de meerderheidsaandeelhouder en de voorlopig bewindvoerders op zoek zijn naar informatie, in deze en in andere procedures. Ook op gerechtelijke bevelen tot het overleggen van informatie zijn verweerders niet ingegaan. Dat er geen vraag tot uitleg zou voorliggen is dus kennelijk onjuist.

Verweerders hebben overvloedig de mogelijkheid gehad om te antwoorden op de vragen en op de inhoudelijke verwijten (over het lot van de projecten, van de gelden en dergelijke meer). Zij hebben ervoor gekozen om geen enkel inhoudelijk antwoord te geven, in het bijzonder over het lot van de ter beschikking gestelde gelden, en over de werkelijke waarde van de projecten.

4.3.6. Verweerders verwijzen naar de stappen die de heren Mapley en Fedeles gezet hebben, tegenover het personeel van UCH en tegenover de pers, en naar de valse verklaring van de heer Mapley aan de CSSF. Zij verwijzen ook naar de poging van de heren Mapley en Fedeles om zich 2.300.000 euro te laten betalen om af te zien van verdere procedures en moddergooien.

De stukken die de verweerders bijbrengen tonen inderdaad een onrechtmatige houding aan van de heren Mapley en Fedeles. LFP weerspreekt deze stukken niet en voert hierover zelfs geen verweer. De verweerders zijn terecht verontwaardigd over zowel de zwartmaking door de heren Mapley en Fedeles als over hun poging om zich te laten betalen.

Toch vergoelijken noch verklaren de (latere) onrechtmatige daden van de beide heren wat de verweerders voordien gedaan hebben met de ter beschikking gestelde gelden en het feit dat zij weigeren aan LFP als meerderheidsaandeelhouder informatie te verstrekken.

De daden waarover de verweerders zich beklagen, moeten de verweerders aankaarten op het niveau dat bevoegd is voor LFP, namelijk in Luxemburg. Zelfs indien de verweerders daarover hun gelijk halen, in de vennootschapsorganen van LFP, bij de CSSF of bij de Luxemburgse rechter, is dit geen vrijgeleide voor de verweerders om de regels in UCH met de voeten te treden.

Dat de houding van de heren Mapley en Fedeles niet in het belang zouden zijn van LFP en haar aandeelhouders is misschien juist. Maar dat ligt vandaag niet ter beoordeling. Vandaag ligt uitsluitend de situatie in UCH ter beoordeling. De handelingen die de verweerders daar gesteld hebben, zijn door hen niet beantwoord of verklaard, en die handelingen hebben zij gesteld lang voor de feiten die zij verwijten aan de heren Mapley en Fedeles.

4.3.7. Uit de verslagen van de voorlopig bewindvoerder blijkt dat (op één onroerend goed na) alle goederen van de vennootschap gehypothekeerd zijn en dat de heer Dewaegenaere alle rekeningen van UCH en haar dochtervennootschap heeft leeggehaald. Tot op vandaag weigeren de verweerders aan de voorlopig bewindvoerders informatie over de vennootschappen te geven. De voorlopig bewindvoerders hebben zelf hun gegevens moeten bijeenprokkelen uit openbare bronnen en uit de bankuittreksels.

De verweerders hebben ervoor gekozen om omzeggens als enig antwoord op de verwijten van LFP, zélf verwijten te formuleren aan de heren Mapley en Fedeles. Zoals eerder gesteld is dit geen antwoord op de vragen over hun eigen handelwijze.

4.3.8. De verstandhouding tussen de vennoten is ernstig en duurzaam verstoord. Andere maatregelen of procedures over punctuele geschilpunten zouden aan deze situatie niet duurzaam kunnen verhelpen.

LFP bewijst dat de fout die geleid heeft tot de teloorgang van de verstandhouding, bij de verweerders ligt. Eens het conflict opengebarsten was, hebben ook de twee bestuurders van LFP kennelijk misstappen begaan. Deze misstappen doen echter geen afbreuk aan het misbruik dat de verweerders maken van hun feitelijke controle over UCH.

Werkelijk overleg is kennelijk niet meer mogelijk, evenmin als zinvolle samenwerking om eventuele projecten tot een goed einde te brengen.

De rechtbank stelt derhalve vast dat er een ernstige en duurzame onenigheid is tussen de vennoten die het voortbestaan van de vennootschap in gevaar brengt. De oorzaak daarvan ligt bij de verweerders, ook al hebben de heren Mapley en Fedeles daarna fouten begaan.

4.3.9. Om alle aangehaalde redenen zijn de gegronde redenen bewezen en veroordeelt de rechtbank de verweerders om hun aandelen over te dragen aan LFP.

5. De overdracht tegen het stellen van een zekerheid en de aanstelling van een deskundige

5.1. LFP vraagt om de overdracht te bevelen tegen een voorlopige prijs van een euro en de aanstelling van een deskundige om de waarde van de aandelen te bepalen.

De verweerders vragen om de waarde van de over te dragen aandelen provisioneel te ramen op 6.040.000 euro.

5.2. Gelet op het feit dat elke verstandhouding verdwenen is, zal de onenigheid en de voorlopige bewindvoering voortduren tijdens de tijd vereist voor het vaststellen van de prijs, terwijl de geschillenregeling net tot doel heeft om binnen korte termijn een beslissing te nemen die de impact van de onenigheid kan wegnemen.

Omdat zulke onenigheid de vennootschap zeer ernstig kan schaden, is het niet wenselijk dat deze blokkering voortduurt tot na de bepaling van de prijs van de aandelen en de betaling ervan.

Om deze reden beveelt de rechtbank de onmiddellijke overdracht van de aandelen tegen het stellen van een zekerheid.

De waarde die de verweerders geven aan hun 0,66 % van de aandelen is echter niet realistisch.

Dit is dit de waardering die bij het begin van de samenwerking werd gegeven aan de overgedragen participatie van 99,34 %. Zelfs indien de 0,66 % bepaalde voorrechten geven inzake het bestuur, is het niet zomaar mogelijk deze 0,66% evenveel waard te achten als 99,34%. Bovendien is deze inschatting niet te rijmen met de vaststelling van de voorlopig bewindvoerders over de zekerheden die rusten op de onroerende goederen van UCH en over de leeggehaalde rekeningen van UCH en haar dochtervennootschappen.

De rechtbank legt om die reden een zekerheid op van 40.000 euro, zijnde de zelfde waarde per aandeel als vastgelegd bij het begin van de samenwerking.

5.3. Het past om een deskundige aan te stellen om advies te geven over de definitieve waarde van de aandelen. Gelet op het feit dat de gegronde reden in hoofde van de verweerders is vastgesteld, veroordeelt de rechtbank hen tot de provisionering van de deskundige.

5.4. UCH staat al bijna een jaar onder voorlopige bewindvoering. De rechtbank verlengt het mandaat van de voorlopige bewindvoerders tot wanneer de algemene vergadering heeft beslist over het ontslag van de huidige bestuurders en/of de benoeming van nieuwe bestuurders, om te vermijden dat inmiddels een hiaat in het bestuur zou voorvallen.

V. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak, komt de waarnemend Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding tot de volgende beslissing:

- Verklaart de vrijwillige tussenkomst van de heer Johannes Jacobus Noomen onontvankelijk;
- Veroordeelt de heer Johannes Jacobus Noomen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding, door LFP I SICAV-The Equity Power Fund begroot en door de rechtbank verevend op 1.440 euro en zegt voor recht dat de heer Johannes Jacobus Noomen deze som niet kan verleggen naar LFP I SICAV-The Equity Power Fund zelf;
- Verklaart de vorderingen van LFP I SICAV-The Equity Power Fund ontvankelijk en gegrond;
- Veroordeelt de heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes elk tot overdracht aan LFP I SICAV-The Equity Power Fund van al hun aandelen in het kapitaal van Urban Capital Holding NV, zijnde voor de heer Levi De Waegenaere 8 aandelen categorie A en voor mevrouw Inge Caes 32 aandelen categorie B, tegen het stellen van een zekerheid door LFP I SICAV-The Equity Power Fund van 40.000 euro;
- Zegt voor recht dat dit vonnis geldt als titel voor de eigendomsoverdracht van de aandelen van de heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes in de vennootschap NV

Urban Capital Holding op LFP I SICAV-The Equity Power Fund op datum van de consignatie van 40.000 euro door LFP I SICAV-The Equity Power Fund bij de Deposito- en Consignatiekas of op een rekening bij de kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen;

- Beveelt de heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes elk om melding te maken van de eigendomsoverdracht van de aandelen in het kapitaal van Urban Capital Holding NV in het aandeelhoudersregister van Urban Capital Holding NV en deze inschrijving te handtekenen, en vervolgens het aandeelhoudersregister aan te bieden op de zetel van de vennootschap, ter ondertekening door LFP I SICAV-The Equity Power Fund;
- Indien aan de inschrijving en/of de overhandiging van het register niet wordt voldaan binnen de vijf werkdagen na betekening van het tussen te komen vonnis:
 - Machtigt LFP I SICAV-The Equity Power Fund om zelf het nodige te doen ter inschrijving van voormelde overgedragen aandelen op naam van LFP I SICAV-The Equity Power Fund in het aandelenregister;
 - In zoverre het aandelenregister niet ter hand wordt gesteld, machtigt LFP I SICAV-The Equity Power Fund om de overgedragen aandelen alsook de eerdere 6.040 aan LFP I SICAV-The Equity Power Fund overgedragen aandelen in het kapitaal van Urban Capital Holding NV, in te schrijven en/of te reconstrueren in een nieuw aandelenregister of in het digitaal aandelenregister eStockx via tussenkomst van een notaris, accountant of belastingconsulent;
- Beveelt de partijen om vervolgens, ingeval van een papieren aandelenregister, het in bewaring te geven aan de voorlopige bewindvoerders totdat de nieuwe bestuurders werden benoemd door de algemene vergadering;
- Verlengt het mandaat van de voorlopige bewindvoerders over Urban Capital Holding NV, Mr. Yves Teughels en Mr. Katrien Teughels, zoals bepaald bij beschikking van 14 januari 2020 van de Voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen (rolnummers C/19/00096 en C/19/00099), tot wanneer de algemene vergadering heeft beslist over het ontslag van de huidige bestuurders en/of de benoeming van nieuwe bestuurders;
- Stelt als deskundige aan de heer Dirk Wouters, Bredastraat 140, 2060 Antwerpen, met als opdracht:
 - Partijen te horen en kennis te nemen van de stukken die door partijen zullen worden overhandigd en van andere gegevens die van belang zijn voor de waardering van de aandelen;
 - Op grond van voormelde stukken, en op grond van alle andere door de deskundige nuttig of relevant geachte informatie, advies uit te brengen over de waarde van de aandelen in het kapitaal van Urban Capital Holding NV, op datum van de eigendomsoverdracht van de aandelen;
 - Zijn advies over voormelde waardebepaling op te stellen aan de hand van de gebruikelijke waarderingsmethodes, daarbij aangevend hoe hij komt tot een

weging van de verschillende waarden waartoe deze methodes aanleiding hebben gegeven;

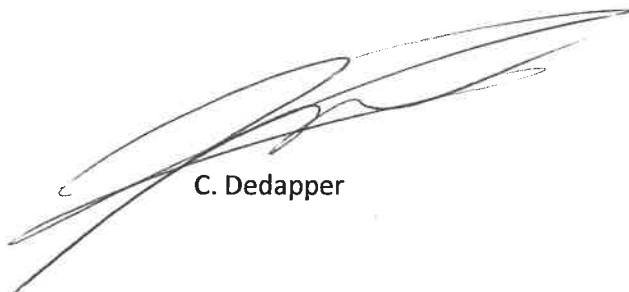
- Te antwoorden op alle nuttige vragen van partijen gesteld binnen het kader van zijn opdracht;
- Van dit alles een gemotiveerd voorverslag mee te delen aan partijen en akte te nemen van alle opmerkingen van partijen aan hem meegedeeld binnen de door hem vastgelegde termijn;
- Het origineel van zijn gemotiveerd eindverslag ter griffie neer te leggen binnen de twee maand na aanvaarding van zijn opdracht;
- Beveelt de deskundige zijn opdracht uit te voeren overeenkomstig de voorschriften van art. 962 tot 991bis van het Gerechtelijk Wetboek en zijn eindverslag en kostenstaat neer te leggen ter griffie van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen samen met de door partijen overgemaakte nota's;
- Veroordeelt de heer Levi Dewaegenaere en mevrouw Inge Caes om binnen de vijftien dagen na kennisgeving van huidig vonnis een bedrag te consigneren van 5.000 + 21 % BTW = 6.050 euro ter griffie op rekening nr. BE72 6792 0089 8316 (Ref. A/19/04878) of op een rekening bij de kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen;
- Bepaalt het deel van het geconsigneerde voorschot dat momenteel wordt vrijgegeven aan de deskundige om zijn kosten te dekken op 6.050 euro;
- Zegt dat het deskundigenonderzoek wordt uitgevoerd onder toezicht van de waarnemend Voorzitter, zetelend zoals in kort geding, van deze rechtbank;
- Verzendt de zaak naar de algemene rol in afwachting van het deskundigenverslag ter waardering van de aandelen;
- Zegt voor recht dat dit vonnis uitvoerbaar is bij voorraad, niettegenstaande elke voorziening, en met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonnement;
- Behoudt de beslissing over de kosten voor.

Dit vonnis werd gewezen door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen:

M. DE ROECK, rechter, waarnemend voorzitter,

C. DEDAPPER, griffier,

en uitgesproken in buitengewone openbare zitting op **26 juni 2020** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



C. Dedapper



M. De Roeck